



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli-Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj KŽ-118/2026-6

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Tanje Prenc Kanis, kao predsjednice vijeća, te Dorijane Dolenec Kujundžić i Ive Kancijanić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Adelite Vitasović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Ognjena Savića, OIB26663478547, 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića, OIB53278925442, 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića, OIB78160118919, 4. okrivljenika Dina Draguzeta, OIB16643596435, 5. okrivljenika Marsella Martinšića, OIB37752588187 i 6. okrivljenika Matea Petrovića, OIB65775786807, zbog kaznenog djela iz čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, dalje u tekstu: KZ/11) u svezi s čl. 36. st. 2. KZ/11, odlučujući o žalbama 1. okrivljenika Ognjena Savića podnesenoj putem branitelja Bojana Jovina, odvjetnika iz Pule, 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića podnesenoj putem branitelja Matije Miloša, odvjetnika iz Pule, te 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića podnesenoj putem braniteljice Marine Pibernik, odvjetnice iz Pule, protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Kov-217/2025- od 19. prosinca 2025., na sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe 1. okrivljenika Ognjena Savića, 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića i 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Kov-217/2025- od 19. prosinca 2025. temeljem odredbe čl. 351. st. 1. i 2. u svezi s čl. 10. st. 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-Odluka USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, dalje u tekstu: ZKP/08) odbijen je kao neosnovan prijedlog 1. okrivljenika Ognjena Savića, 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića i 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića da se kao nezakonit dokaz iz spisa predmeta izdvoji: - zapisnik o pretrazi mobitela 3. okrivljenog Emanuela Blagojevića (stranice 694 - 696 spisa i 701 spisa).

1.1. Istim rješenjem je temeljem odredbe čl. 351. st. 1. i 2. u vezi s čl. 10. st. 2. ZKP/08 odbijen kao neosnovan prijedlog 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića, da se kao

nezakoniti dokazi iz spisa predmeta izdvoje: - izvješće o pregledu videonadzora (str. 63-67, 69, 74, 78, 80-81 spisa), - izvješće o analizi videonadzora (str.382-383 spisa), - izvješće o postupanju (str.212, 213, 214 spisa) i službene zabilješke (str.216-228, 456-457, 629 spisa).

2. Protiv pobijanog rješenja pravodobnu žalbu podnosi 1. okrivljenik Ognjen Savić putem branitelja Bojana Jovina, odvjetnika iz Pule zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se preinači pobijano rješenje na način da se prihvati prijedlog obrane da se iz spisa izdvoje kao nezakoniti dokazi svi predloženi dokazi navedeni u pobijanom rješenju pod toč1. do toč.5., a podredno da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskog suda na ponovno odlučivanje uz nalažanje provođenja prethodnog suđenja.

2.1. Pravodobnu žalbu protiv pobijanog rješenja podnosi 2.okrivljenik Denis Vojniković putem branitelja Matije Miloša, odvjetnika iz Pule zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. i st. 3. ZKP/08, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se iz spisa predmeta kao nezakoniti dokazi izdvoji zapisnik o pretrazi mobitela 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića, a podredno da se donese rješenje kojim se prihvaća žalba i ukine rješenje pod toč.1. izreke, te vrati na ponovni postupak zbog ostvarenih žalbenih osnova iz čl. 468. i čl. 470. ZKP/08

2.2. Protiv pobijanog rješenja pravodobnu žalbu podnosi 3. okrivljenik Emanuel Blagojević putem braniteljice Marine Pibernik, odvjetnice iz Pule zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odredi da svi dokazi predloženi od strane obrane se izdvoje kao nezakoniti.

3. Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola je nakon razgledavanja dopisom poslovni broj KŽ-DO-149/2026-3 od 23. ožujka 2026. vratilo spis.

4. Žalbe 1. okrivljenika Ognjena Savića, 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića i 3.okrivljenika Emanuela Blagojevića nisu osnovane.

5. Suprotno navodima žalitelja 1.okrivljenika Ognjena Savića, 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića i 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića nije počinjena bitna povreda odredba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. i st. 3. ZKP/08. Prvostupanjsko rješenje je jasno, te izreka nije proturječna. Ni razlozi koji su dani nisu nejasni niti proturječni. Nisu osnovane tvrdnje žalitelja da pobijano rješenje nije u dovoljnoj mjeri obrazloženo te da nisu dani razlozi o navodima koje žalitelji drže značajnim. Prvostupanjski sud dao je jasne i potpune zaključke vezano uz zakonitost pretrage mobitela, kao i druge dokaze čije se izdvajanje tražilo. Vezano uz pretragu mobitela pozvao se na okolnost da je pretraga mobitela 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića provedena na osnovi naloga suca istrage, u nazočnosti branitelja, da je prije početka okrivljeniku uručena pouka u kojem je upoznat sa svojim pravima, pa tako i o pravu da ne iznosi obranu.

6. Vezano uz spornu okolnost koju ističu žalitelji 1. okrivljenik Ognjen Savić, 2.okrivljenik Denis Vojniković i 3. okrivljenik Emanuel Blagojević u žalbama prvostupanjski sud je jasno naznačio da je 3.okrivljenik Emanuel Blagojević svojevolutno ustupio korisnički PIN broj za otključavanje mobitela. Nisu osnovane tvrdnje žalitelja 1.okrivljenika Ognjena Savića, 2.okrivljenika Denisa Vojnikovića i 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića da davanje PIN-a predstavlja obavijesni razgovor, te da bi zbog toga provedena radnja pretrage mobitela bila nezakonita. Pravilno utvrđuje prvostupanjski sud da sam ustup korisničkog PIN-a prije početka pretrage koji je okrivljenik dao svojevolutno ne čini navedenu pretragu nezakonitom.

7. Prvostupanjski sud je cijenio okolnost da je pretraga provedena na osnovu naloga o pretrazi koji je uručen okrivljeniku a prethodno mu je uručena i pouka o pravima, te da je pretraga provedena u nazočnosti branitelja. Za zakonitost te radnje nije od značaja okolnost što se 3.okrivljenik Emanuel Blagojević nalazio u istražnom zatvoru. Davanje PIN-a ne predstavlja samoinkriminaciju okrivljenika niti je time okrivljenik iznosio obranu pa da bi nazočnost branitelja bila obvezna kako to tvrde žalitelji.

8. Nisu osnovane tvrdnje žalitelja 1. okrivljenika Ognjen Savić i 3. okrivljenik Emanuel Blagojević da davanje PIN-a određenog mobitela predstavlja iznošenje obrane. Navedeno ne predstavlja ni izjava okrivljenika da ne želi nazočiti samoj radnji pretrage. Radi se o radnji koja olakšava i omogućuje otvaranje mobitela. Pri tom uopće nije od značaja da li bi se radnja pretrage mobitela mogla provesti i na drugi način budući da je 3. okrivljenik Emanuel Blagojević dragovoljno omogućio pretragu davanjem PIN-a to nije ni došlo do potrebe da se mobitel otključava uporabom drugih alata-forenzičkih programa itd. prilikom pretrage.

9. Pravilno je prvostupanjski sud otklonio i navod 3.okrivljenika Emanuela Blagojevića da bi radnja pretrage bila nezakonita zbog okolnosti što je zabilježena aktivnost 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića u viber grupi nakon što mu je mobitel oduzet. Pravilno s tim u vezi prvostupanjski sud utvrđuje da je na samom zapisniku naznačeno da se mobitel nalazio u zatvorenom omotu, koji je zapečaćen sigurnosnom samoljepljivom trakom, te utvrđeno da nije otvaran niti oštećen. S tim u vezi nazočni branitelj pri pretrazi nije imao nikakve primjedbe. U samom zahtjevu 3.okrivljenika Emanuela Blagojevića kojim traži izdvajanje dokaza kao nezakonitog predloženo je da se sasluša supruga okrivljenika Dinka Blagojević. Međutim, taj dokazni prijedlog nije predlagan na okolnosti same pretrage već vezano uz to da je sa navedenog mobitela koji je već oduzet bilježena aktivnost. Dinka Blagojević nije osoba koja je nazočila pretrazi i koja bi imala bilo kakvih saznanja vezano uz način provođenja pretrage i njezinu zakonitost, pa okolnost što nije saslušana ne dovodi u pitanje pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja. Pravilno je stoga utvrdio prvostupanjski sud da navedena pretrage kao ni dokazi koji bi iz nje proizlazi ne predstavljaju nevaljale dokaze i da se ne radi o dokazima pribavljeni suprotno odredbama čl. 10. st. 2. t. 2. i t. 3. ZKP/08.

10. Stoga žalba nije osnovana, a drugostupanjski sud je još temeljem čl. 494. st. 4. ZKP/08 po službenoj dužnosti ispitao pobijano rješenje, te je utvrdio da prvostupanjski sud pobijanim rješenjem nije povrijedio kazneni zakon na štetu okrivljenika niti da bi rješenje donijelo neovlašteno tijelo, kao i da nije počinjena bitna povreda odredba

kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. ZKP/08, te je stoga temeljem čl. 494. ZKP/08 valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu.

U Puli-Pola 14. travnja 2026.

Predsjednica vijeća

Tanja Prenc Kanis

Broj zapisa: **9-30886-8df16**

Kontrolni broj: **0a054-37d6c-b90c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.